



# Les ressources numériques entre notoriété et usages :

Enquêtes sur les pratiques et attentes des lecteurs  
de la bibliothèque de Sciences Po (2005-2008)

Anita Beldiman-Moore – *Recueil, traitement et analyse des données*

# Le contexte

2000-2008

## Activité

- de 9 000 à 11 000 lecteurs actifs / an
- de 290 000 à 255 000 prêts annuels (après développement de l'accès direct)
- 1 800 visites/jour en moyenne depuis 2004



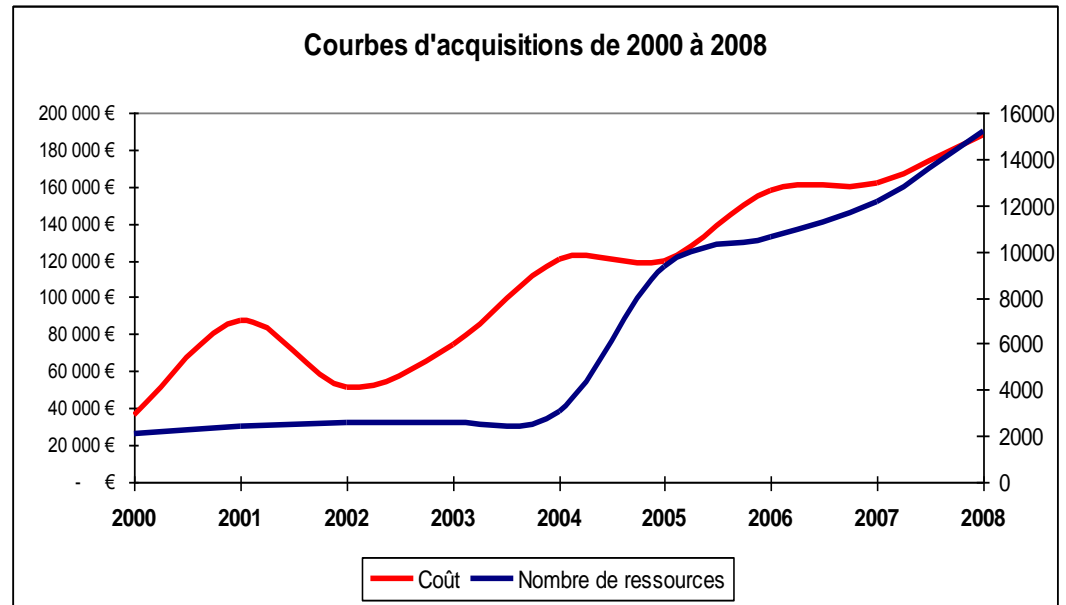
## Les documents

- 620 000 volumes
- de 9 000 à 13 000 volumes acquis /an
- de 4 300 à 2 800 périodiques courants



# La collection numérique

## 2000-2008



---

# Une place croissante dans les collections

De 2000

- 580 000€ de dépenses documentaires
- dont 35 000€ en ressources numériques (6%)
- 4 300 périodiques « papier », 0 électroniques

... à 2008

- 870 000€ de dépenses documentaires
- dont 185 000€ en ressources numériques (21%)
- 2 800 périodiques « papier », 13 000 électroniques



# Quelles statistiques ?

---

- fournies de façon **aléatoire** par l'**éditeur**
- **sessions** et/ou **recherches** et/ou **téléchargements** (rares)
- incertitude sur les algorithmes de **calcul** difficilement comparables



# La réponse des enquêtes d'usages

2005

- JLM Conseil via Modalisa
- *in situ* (internet sur postes fixes)
- **690** réponses (**9%** des actifs)

2008

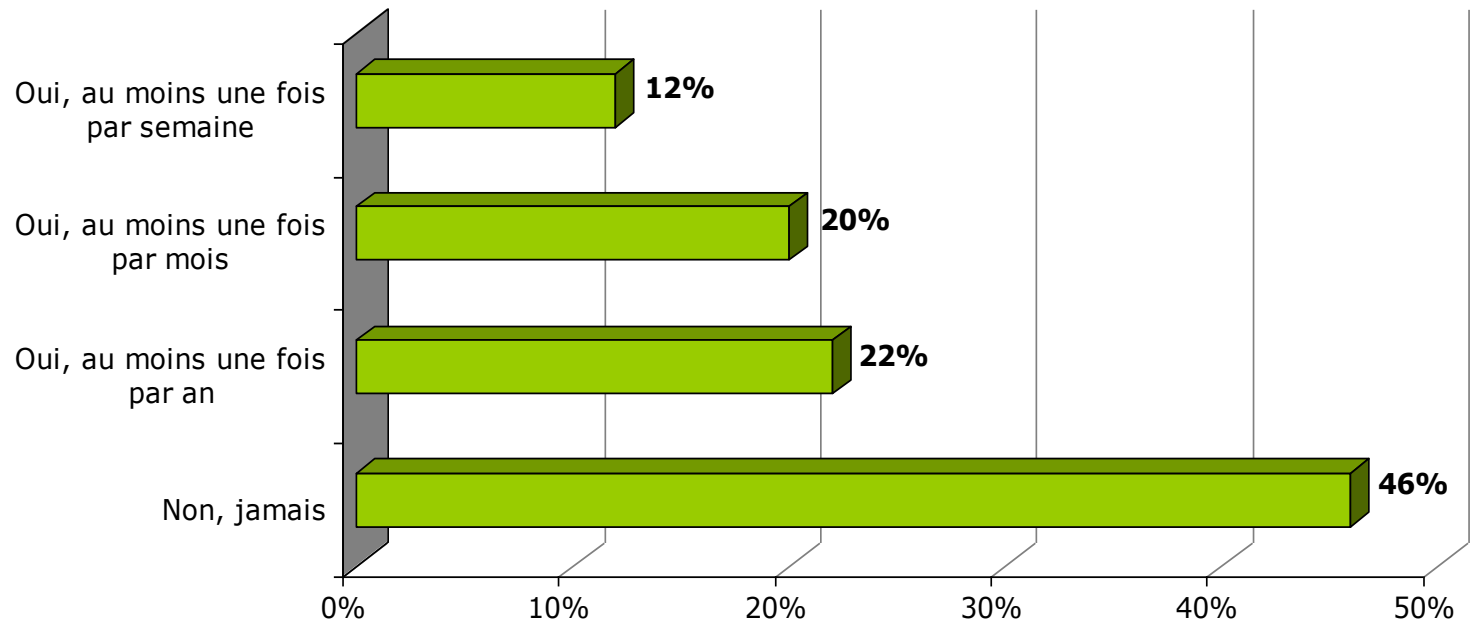
- La bibliothèque via Modalisa
- mailing à partir du LDAP
- **2257** réponses (**21%** des actifs)



# Des ressources inutilisées...

2005

*Utilisez-vous les ressources numériques (bases de données, revues en ligne, cédéroms) proposées par la bibliothèque de Sciences Po ?*



# (Par qui ?)

---

Enseignants, Doctorants & Masters recherche

- 34 à 37% de « jamais »

1ere & 2eme années

Programme international et Autres formations

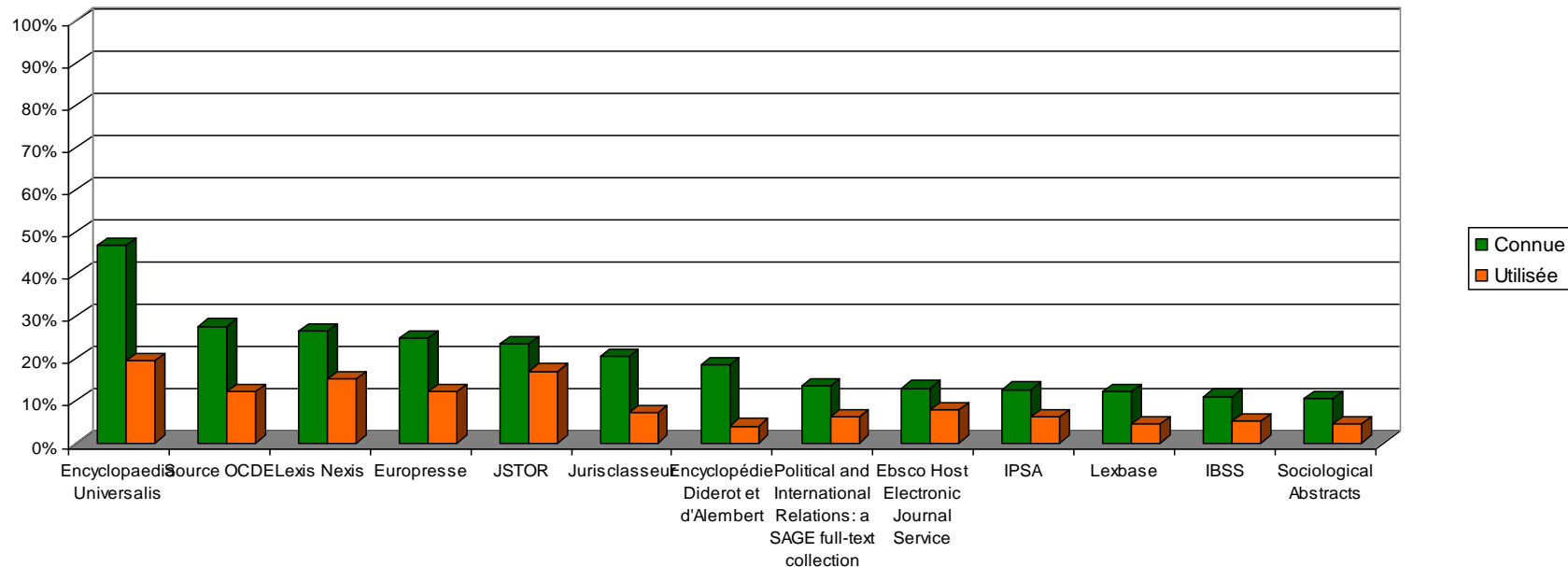
- 56 à 57% de « jamais »



# ... Parce que peu connues

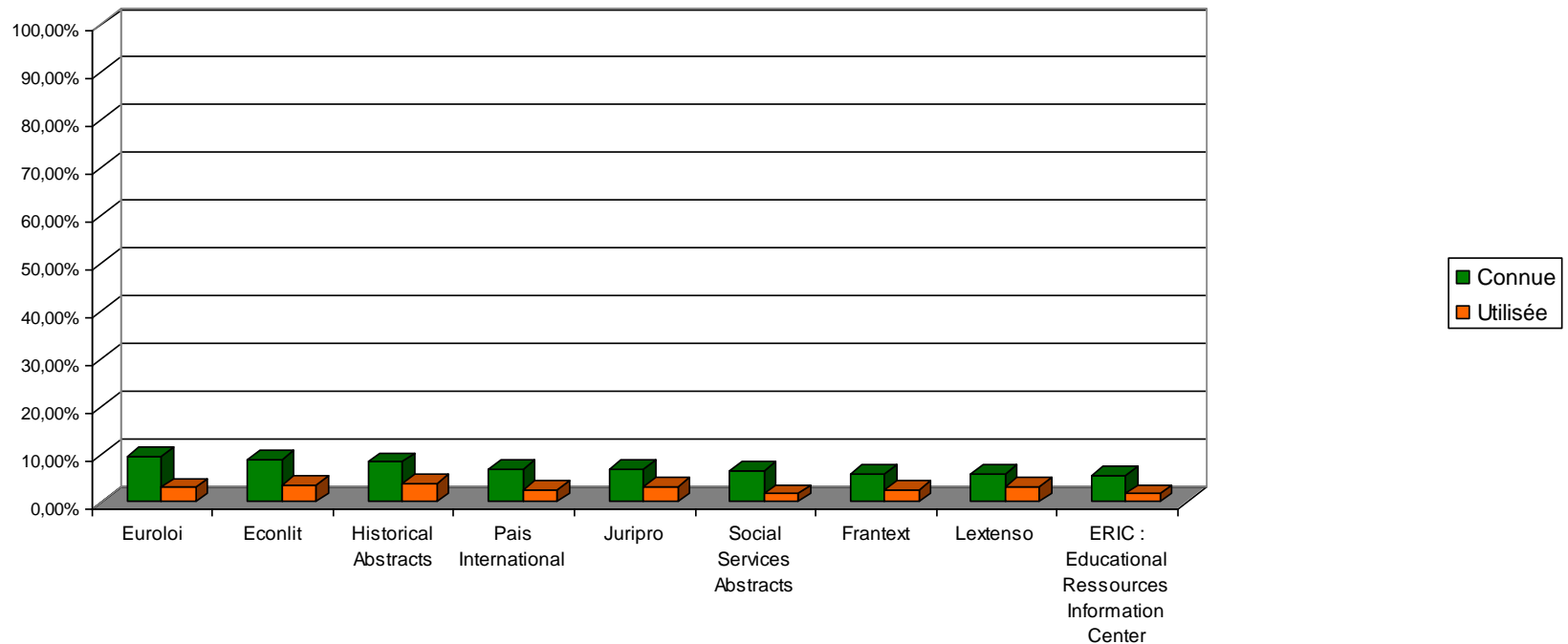
2005

*Parmi ces bases de données, cochez toutes celles que vous connaissez et toutes celles que vous utilisez (+10% = 13 bases)*



# 2005

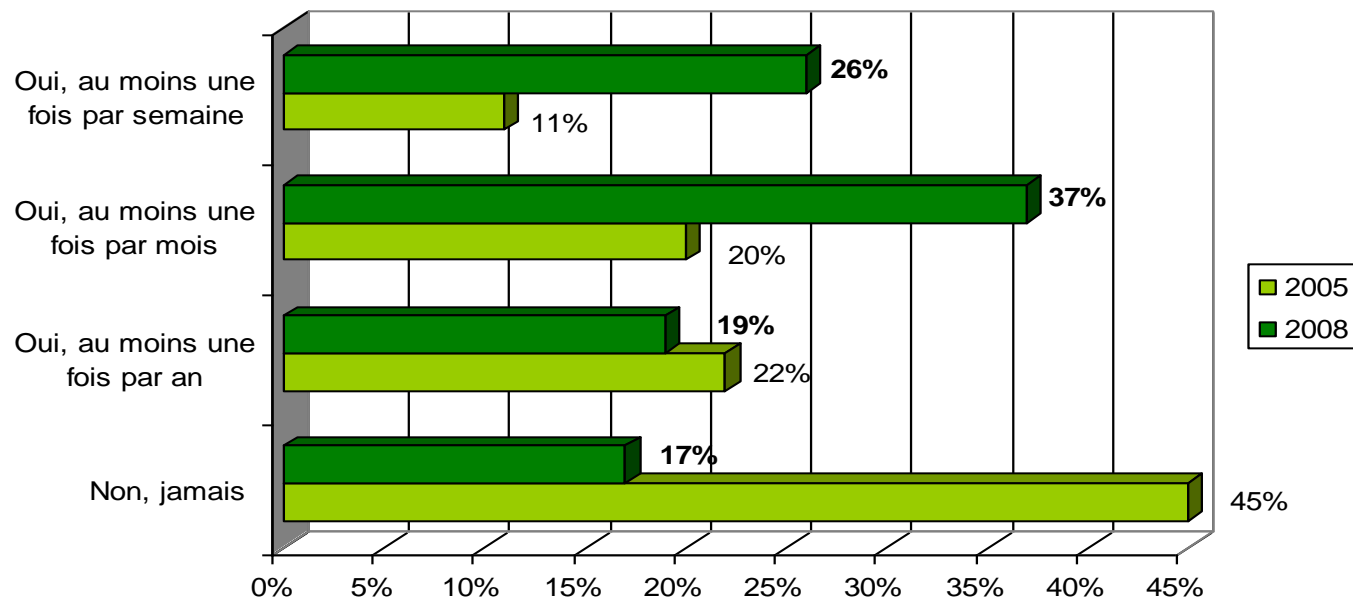
*Parmi ces bases de données, cochez toutes celles que vous connaissez et toutes celles que vous utilisez (9%-5% = 9 bases)*



# Des ressources mieux utilisées...

2008

*Utilisez-vous les ressources numériques (bases de données, revues en ligne, cédéroms) proposées par la bibliothèque de Sciences Po ?*



# (Par qui ?)

---

## Doctorants & Masters recherche

- 2 à 7% de « jamais »

## Programme international et Autres formations

- 24 à 27% de « jamais »

## Enseignants

- 14% de « jamais »

## 1ere & 2eme années

- 15 à 16% de « jamais »



# ... De partout...

---

2008

*Vous êtes-vous déjà connecté à ces bases de données via l'accès distant (hors campus de Sciences Po) quand cela était possible ?*

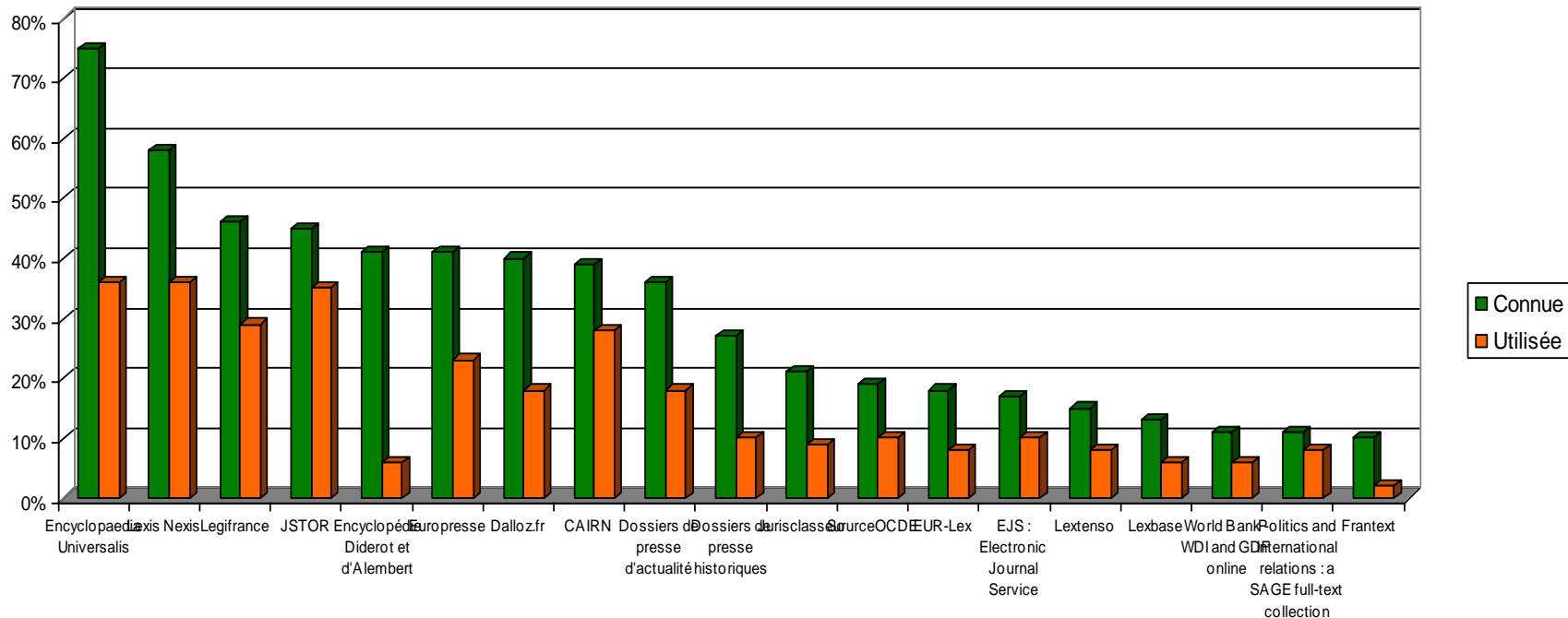
- Oui = 51%
- Non = 49%



# ... Parce que plus connues

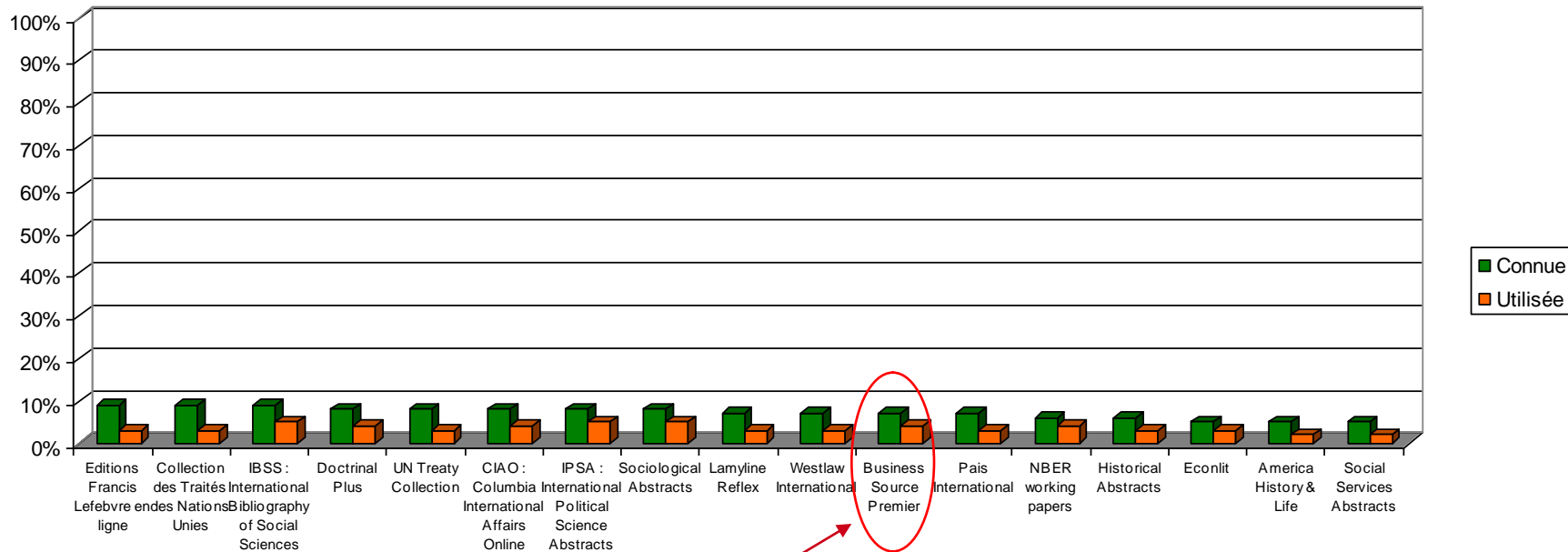
2008

*Parmi ces bases de données, cochez toutes celles que vous connaissez et toutes celles que vous utilisez (+10% = 19 bases)*



2008

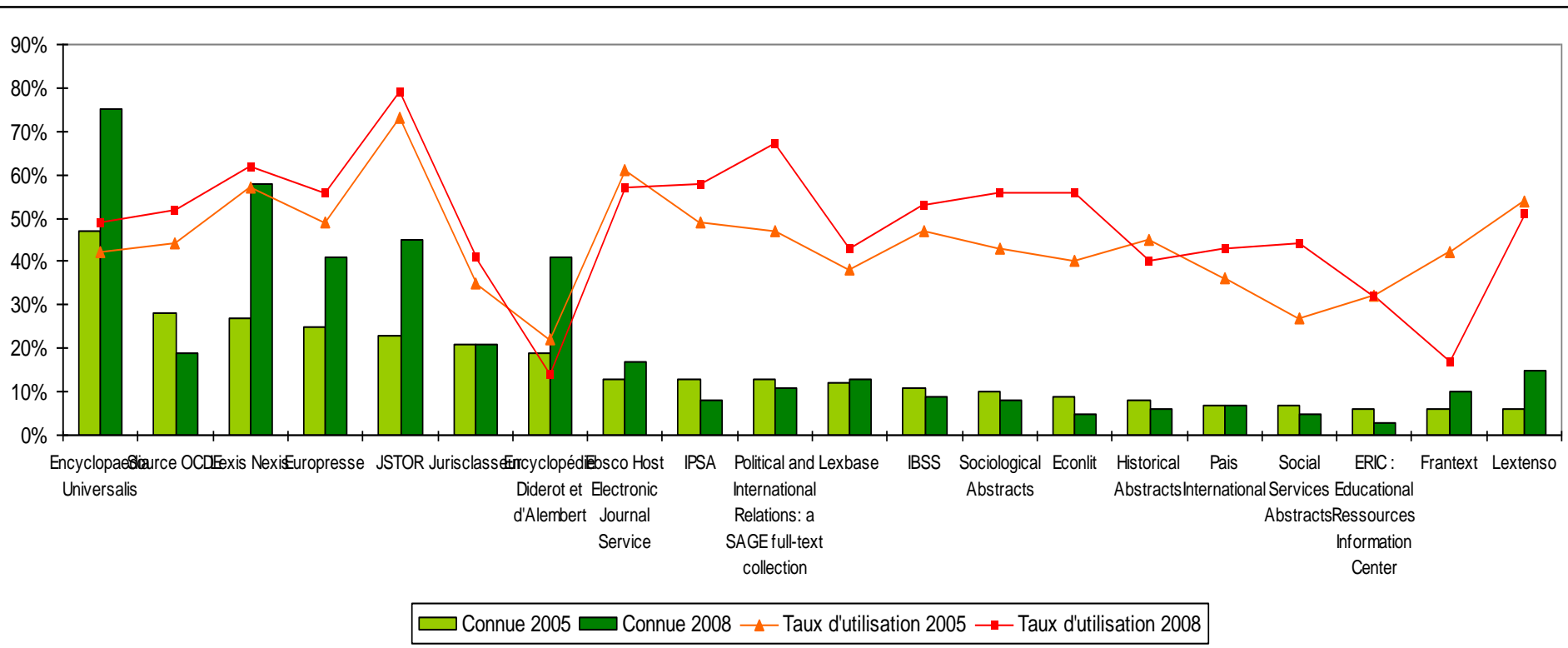
*Parmi ces bases de données, cochez toutes celles que vous connaissez et toutes celles que vous utilisez (9%-5% = 17 bases)*



Base pourtant bien consultée selon les statistiques fournisseurs



# ... Selon un schéma similaire...



# Quelques raisons repérées

---

- l'**évolution du numérique** en 3 ans (ressources et usages)
  - 2004 : **250 000** prêts pour **72 000** recherches dans les BdD
  - 2008 : **255 000** prêts pour **430 000** recherches dans les BdD
  - + **73%** de documents téléchargés entre 2006 et 2008
- la **refonte du menu** des BdD sur [le site](#) en septembre 2007
- la mise en place de l'**accès distant** en octobre 2007 (70% des ressources numériques)
- des **formations** aux étudiants de 1<sup>ère</sup> année intégrées au cursus avec une partie revue, corrigée et étoffée sur les ressources numériques dès octobre 2007



# En définitive

---

## Une utilisation

- conditionnée par la notoriété
- évolutive dans ses volumes de consultation
- stable dans sa structure
  - par base
  - par population
- liée aux outils et à l'accès au texte intégral



# Les limites du questionnaire

- la liste des bases de données par titre (25-28 c'est trop)
- le traitement « java script » du tableau
  - retravailler le questionnaire pour 2010
  - cibler une sous-population (les enseignants chercheurs)

Formulaire - Mozilla Firefox

file:///N:/JRD/General/Coordination RTAD/Enquetes/enquete 2008/Questionnaire/lectorat2008.HTM#sq20

Google a enfoques chile Rechercher

Redalyc

Parmi ces bases de données, cochez toutes celles que vous utilisez ou connaissez

	Connue	Utilisée
Encyclopaedia Universalis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Encyclopédie Diderot et d'Alembert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frantext	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Europresse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lexis Nexis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dossiers de presse historiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dossiers de presse d'actualité	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAIRN	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EJS : Electronic Journal Service	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
JSTOR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dalloz.fr	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Doctrinal Plus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Éditions Francis Lefebvre en ligne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EUR-Lex	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jurisqueuseur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lamyline Reflex	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Legifrance	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lexbase	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lextenso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Collection des Traités des Nations Unies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
UN Treaty Collection	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Westlaw International	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Business Source Premier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Chelem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Econlit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NBER working papers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Regional Business News	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SourceOCDE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Terminé

démarrer



# ... D'autres pistes

---

- l'adoption de la « norme » COUNTER et la généralisation des statistiques sur les téléchargements
- les données d'usage collectées par les consortium de type Couperin
- des groupes d'utilisateurs pour des enquêtes qualitatives
- l'analyse de logs au moins sur l'accès distant



# Merci... pour vos questions ?

[anita.beldimanmoore@sciences-po.fr](mailto:anita.beldimanmoore@sciences-po.fr)

Résultats complets et comparés de l'enquête 2008 : <http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/notice-1724>

